



Провадження № 1229/25  
Реєстраційний № 1229/1/14-2/2025

## РІШЕННЯ

про притягнення до дисциплінарної відповідальності

м. Одеса

15 грудня 2025 року

Дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області у складі Голови палати Тулякової М.А., секретаря палати Бакаянної Н.М., членів палати Бойко Г.В., Маслової В.Г., Новицького В.М., Пришляк Т.О., Слободяника О.І., Чудновського М.З., розглянувши у відкритому засіданні дисциплінарну справу стосовно адвоката ОСОБА\_2 (свідectvo про право на заняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ\_1, видане Одеською обласною КДКА на підставі рішення № VI-24/180 від 23.09.2011 року), заслухавши повідомлення члена дисциплінарної палати КДКА Одеської області Слободяника О.І. про результати перевірки, -

## ВСТАНОВИЛА:

### Процедура розгляду скарги.

11.08.2025 року до КДКА Одеської області надійшла окрема ухвала Приморського районного суду м. Одеси від 06.08.2025 року по справі № 522/9558/14-ц під головуванням судді ОСОБА\_1 щодо поведінки адвоката ОСОБА\_2. Того ж дня ухвалу передано до ДП КДКА для перевірки відомостей про дисциплінарний проступок адвоката.

Дорученням Голови ДП КДКА Одеської області № 1336/0/4-25 від 11.08.2025 року члена дисциплінарної палати Слободяника О.І. уповноважено на проведення перевірки відомостей, викладених в окремій ухвалі.

В порядку ст. 38 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» член дисциплінарної палати Слободяник О.І. звернувся до адвоката з повідомленням про проведення щодо нього перевірки, для отримання письмових пояснень по суті порушених питань. Повідомлення направлено адвокату ОСОБА\_2 на адресу електронної пошти, зазначену в ЄРАУ: ІНФОРМАЦІЯ\_2.

За правилами п. 26 Положення про порядок прийняття та розгляду скарг щодо неналежної поведінки адвоката, яка може мати наслідком його дисциплінарну відповідальність, належним повідомленням адвоката є надіслання листа поштою

рекомендованим відправленням за адресою робочого місця адвоката, зазначеною в Єдиному реєстрі адвокатів України, або надіслання листа на адресу електронної пошти адвоката, зазначену в Єдиному реєстрі адвокатів України.

В ході перевірки від адвоката ОСОБА\_2 письмові пояснення не надходили.

31.10.2025 року член дисциплінарної палати Слободяник О.І. подав на розгляд ДП КДКА Одеської області окрему ухвалу суду, довідку та всі матеріали перевірки.

04.11.2025 року за результатами розгляду окремої ухвали суду щодо поведінки адвоката, довідки та всіх матеріалів перевірки дисциплінарна палата КДКА Одеської області прийняла рішення, яким порушила дисциплінарну справу стосовно адвоката ОСОБА\_2 за наявності в його діях ознак дисциплінарного проступку та призначила її розгляд на 25.11.2025 року о 14 годині 30 хвилин.

До засідання ДП КДКА 25.11.2025 року о 14 годині 30 хвилин сторони дисциплінарної справи не з'явилися. Розгляд справи був зупинений до 14 години 30 хвилин 15.12.2025 року.

До засідання дисциплінарної палати 15.12.2025 року о 14 годині 30 хвилин заявник та адвокат не прибули. Від адвоката ОСОБА\_2 надійшла заява про відкладення розгляду справи на іншу дату, через проходження ним військової служби та бажання бути присутнім особисто під час розгляду дисциплінарної справи.

Беручи до уваги положення ч. 2 ст. 40 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата вирішила розглядати справу, з огляду на повторну неявку адвоката та особи, яка ініціювала питання його дисциплінарної відповідальності.

#### **Виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження.**

В окремій ухвалі суду від 06.08.2025 року зазначається, що в провадженні суду перебуває справа № 522/9558/14-ц за заявою ОСОБА\_3 про заміну сторони у виконавчому провадженні (стягувач – ОСОБА\_4, боржник – ОСОБА\_5). Указану заяву від імені ОСОБА\_3 підписано та подано до суду 10.01.2024 року представником адвокатом ОСОБА\_2. На підтвердження своїх повноважень адвокат надав суду ордер ІНФОРМАЦІЯ\_3. В ході розгляду справи було встановлено, що адвокат ОСОБА\_2, здійснюючи адвокатську діяльність, одночасно перебуває на військовій службі з 24.03.2022 року, а з 01.01.2023 року бере безпосередню участь у виконанні бойових (спеціальних) завдань. З посиланням на п. 2 ч. 1 ст. 7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» суд зазначає про наявність обставин несумісності та вбачає в діях адвоката ОСОБА\_2 наявність ознак порушення законодавства, що підлягає перевірці уповноваженими органами.

Адвокат ОСОБА\_2 своїм правом на надання письмових пояснень в ході перевірки не скористався.

#### **Виклад встановлених обставин.**

Згідно з відомостями Єдиного реєстру адвокатів України робочим місцем адвоката ОСОБА\_2 є: ІНФОРМАЦІЯ\_4. Форма адвокатської діяльності - Адвокатське бюро ІНФОРМАЦІЯ\_5, розташоване за адресою ІНФОРМАЦІЯ\_6. В ЄРАУ також зазначена електронна пошта адвоката: ІНФОРМАЦІЯ\_2.

З довідки військової частини А7395 від 18.02.2024 року № 1/49/47 вбачається, що ОСОБА\_2 дійсно перебуває на військовій службі у військовій частині А7395 з 24.03.2022 року по теперішній час. Приймає безпосередню участь у виконанні бойових (спеціальних) завдань на території Херсонської області з 01.01.2023 року і по цей час.

21.12.2022 року за № 1914 солдату ОСОБА\_2 було видано посвідчення про відрядження, для виконання бойового завдання у м. Херсон, на підставі наказу командира в/ч А7395 від 21.12.2022 року № 259.

З копії ордеру ІНФОРМАЦІЯ\_3 вбачається, що він виписаний на надання правничої допомоги ОСОБА\_3 у Приморському районному суді м. Одеси, на підставі договору про надання правничої допомоги № 09.01.2024 від 09.01.2024 року. Ордер скріплений підписами адвоката ОСОБА\_2 як адвоката та керівника адвокатського бюро.

Інформація про адвоката ОСОБА\_2 як представника ОСОБА\_3 по справі № 522/9558/14-ц відображені на офіційному веб-порталі «Судова влада України».

Відомості про зупинення адвокатської діяльності на підставі заяви адвоката (п. 1 ч. 1 ст. 31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність») станом на 15.12.2025 року в ЄРАУ відсутні.

Водночас, згідно з відомостями ЄРАУ, у 2025 році до адвоката ОСОБА\_2 тричі застосовувалися дисциплінарні стягнення:

- 1) у вигляді попередження, на підставі рішення ДП КДКА Одеської області від 08.04.2025 року;
- 2) у вигляді зупинення адвокатської діяльності, згідно із п. 3 ч. 1 ст. 31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», з 22.07.2025 року по 22.10.2025 року, на підставі рішення ДП КДКА Одеської області від 22.07.2025 року;
- 3) у вигляді зупинення адвокатської діяльності, згідно із п. 3 ч. 1 ст. 31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», з 04.11.2025 року по 04.02.2026 року, на підставі рішення ДП КДКА Одеської області від 04.11.2025 року.

Відомостей про оскарження чи скасування окремої ухвали суду від 06.08.2025 року станом на 15.12.2025 року в дисциплінарної палати немає.

У своїй заяві до КДКА Одеської області від 15.12.2025 року (вхідний № 1880/0/7-25) адвокат ОСОБА\_2 підтверджує, що на даний час проходить військову службу.

### **Нормативно-правові акти, які підлягають застосуванню.**

Надзвичайна важливість функціонального навантаження адвокатури вимагає від адвокатів слідування високим етичним стандартам поведінки. При цьому специфіка, комплексний характер обов'язків, що покладені на адвокатуру, обумовлюють необхідність збалансування засад служіння адвоката інтересам окремого клієнта та інтересам суспільства в цілому, дотримання принципів законності і верховенства права.

Адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів (ч. 1 ст. 4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», далі - Закон).

Згідно із п. 2 ч. 1 ст. 7 Закону несумісною з діяльністю адвоката є військова або альтернативна (невійськова) служба.

У разі виникнення обставин несумісності, встановлених частиною першою цієї статті, адвокат у триденний строк з дня виникнення таких обставин подає до ради адвокатів регіону за адресою свого робочого місця заяву про зупинення адвокатської діяльності (ч. 2 ст. 7 Закону).

Згідно із ч. 3 ст. 17 Закону адвокат протягом трьох днів з дня зміни відомостей про себе, що внесені або підлягають внесенню до Єдиного реєстру адвокатів України, письмово повідомляє про такі зміни раду адвокатів регіону за адресою свого робочого місця, крім випадків, якщо ці зміни вносяться на підставі рішення кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури.

За правилом ч. 1 ст. 21 Закону, під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики; виконувати інші обов'язки, передбачені законодавством та договором про надання правничої допомоги.

Як визначено ст. 7 Правил адвокатської етики, у своїй професійній діяльності адвокат (адвокатське бюро, адвокатське об'єднання) зобов'язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності. Адвокат не має права в своїй професійній діяльності вдаватися до засобів та методів, які суперечать чинному законодавству або цим Правилам.

Адвокат повинен бути добропорядним, чесно та гідно виконувати свої професійні обов'язки (ст. 12-1 Правил).

Представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, адвокат зобов'язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог Правил. Під час здійснення професійної діяльності в суді адвокат повинен бути добропорядним, поводити себе чесно та гідно, стверджуючи повагу до адвокатської професії (ст. 42, 44 Правил).

Згідно із п. 1 ч. 2 ст. 34 Закону дисциплінарним проступком адвоката є порушення вимог несумісності.

Як зазначено у рішенні Ради адвокатів України № 60 від 02.08.2022 року «Щодо виконання адвокатами вимог, передбачених пунктом 2 частини 1 статті 7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»», рішення Ради адвокатів України № 24 від 03.03.2022 року «Про особливості проходження адвокатами військової або альтернативної (невійськової) служби у період воєнного стану» не звільняє адвокатів від виконання вимог статті 7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» щодо зупинення адвокатської діяльності в зв'язку з виникненням обставин несумісності.

#### **Мотиви та висновки ДП КДКА Одеської області.**

Надаючи оцінку поведінці адвоката ОСОБА\_2 на стадії розгляду дисциплінарної справи, дисциплінарна палата КДКА Одеської області зазначає, що адвокатом порушено вимог несумісності (п. 2 ч. 1 ст. 7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»).

Матеріалами дисциплінарного провадження достеменно підтверджено, що адвокат ОСОБА\_2 у межах судової справи № 522/9558/14-ц здійснював адвокатську діяльність у вигляді представництва, одночасно перебуваючи на військовій службі у військовій частині А7395.

Перебування на військовій службі адвокат ОСОБА\_2 підтвердив і у своїй заяві до КДКА Одеської області від 15.12.2025 року.

Відомостей про те, що адвокат ОСОБА\_2 виконав свій обов'язок стосовно зупинення адвокатської діяльності через виникнення обставин несумісності, в ході розгляду справи не здобуто. При цьому дисциплінарна палата, беручи до уваги направлення ОСОБА\_2 до КДКА електронного листа, констатує наявність у адвоката технічної можливості звернутися до Ради адвокатів регіону із заявою в порядку ч. 2 ст. 7 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Здійснення адвокатської діяльності в умовах несумісності не допускається.

З огляду на викладене, адвокатом ОСОБА\_2 скоєний дисциплінарний проступок, передбачений п. 1 ч. 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність».

Означене зумовлює необхідність притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності.

Враховуючи приписи п. 2 ч. 2 ст. 31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» та той факт, що адвокат ОСОБА\_2 протягом 2025 року тричі притягувався до відповідальності за аналогічне дисциплінарне порушення, демонструючи своє принципове небажання дотримуватися вимог щодо несумісності, дисциплінарна палата, керуючись своїми дискреційними повноваженнями, вважає за необхідне накладити на адвоката дисциплінарне стягнення у вигляді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на один рік.

Керуючись ст.ст. 4, 7, п. 2 ч. 2 ст. 31, ст. 33, п. 1 ч. 2 ст. 34, ст.ст. 35, 40, 41 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Одеської області, в результаті обговорення, -

### **В И Р І Ш И Л А:**

1. Притягнути адвоката ОСОБА\_2 (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ\_1, видане Одеською обласною КДКА на підставі рішення № VI-24/180 від 23.09.2011 року) до дисциплінарної відповідальності за вчинення дисциплінарного проступку, передбаченого п. 1 ч. 2 ст. 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» (порушення вимог несумісності).

2. Застосувати до адвоката ОСОБА\_2 (свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю ІНФОРМАЦІЯ\_1, видане Одеською обласною КДКА на підставі рішення № VI-24/180 від 23.09.2011 року) дисциплінарне стягнення у вигляді **зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на один рік.**

3. Копію даного рішення направити адвокату ОСОБА\_2 за місцем реєстрації, зазначеним в Єдиному реєстрі адвокатів України.

4. Копію даного рішення направити особі, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката.

Адвокат чи особа, яка ініціювала питання про дисциплінарну відповідальність адвоката, має право оскаржити рішення у дисциплінарній справі протягом тридцяти днів з дня його прийняття до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду. Оскарження рішення не зупиняє його дії.